



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ – СОФИЯ ГРАД

ПРОТОКОЛ № 1
по чл.68, ал.7 от ЗОП

*за отваряне на офертите и разглеждане на
представените от участниците в Плик №1 документи за подбор
от комисията по чл.34 от ЗОП,
назначена със Заповед № 1015-21-279/22.04.2016 год. на Директора на ТП на НОИ – София град
за отваряне, разглеждане и класиране на получените оферти
по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет
„ Изпълнение на проект за преустройство на 4 работни помещения в приемна за граждани
към ТП на НОИ – София –град, част от административната сграда на ЦУ на НОИ“*

I – во заседание

Днес, 22.04.2016 г. в 14.00, часа в сградата на ТП на НОИ – София град, намираща се на бул. "Александър Стамболийски" № 62-64, в Зала №341, в изпълнение на Заповед № 1015-21-279/22.04.2016 год. на Директора на ТП на НОИ- София-град, се събра комисия в определения състав:

Председател: 1. Красимир *Евг. З. З. З. З.* Атанасов– Началник отдел “ЧРАПИО“ при Дирекция „Обща администрация“;

Членове: 2. инж. Румен *Евг. З. З. З. З.* Дървенков - главен експерт в отдел „ИАСД“ при Дирекция „ЧРАСО“ на ЦУ на НОИ;

3. Евелина *Евг. З. З. З. З.* Вълева – главен юриконсулт в отдел “ЧРАПИО” при Дирекция „Обща администрация“;

за да изпълни поставените в цитираната заповед задачи, свързани с провеждането на откритата процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „ Изпълнение на проект за преустройство на 4 работни помещения в приемна за граждани към ТП на НОИ – София –град, част от административната сграда на ЦУ на НОИ“, при спазване на опростените правила по чл.14, ал.3, т.1 от ЗОП

Съгласно Заповед № 1015-21-279/22.04.2016 год. срока за работа на комисията е 25 /двадесет и пет/ работни дни от датата на заседанието за отваряне на офертите, удължен с дните, които се предоставят на участниците за представяне липсващи и/или нередовни документи, който е 5 работни дни, както и с дните, предоставени за представяне от участниците на писмена обосновка в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП. В определения срок комисията следва да разгледа

представените с офертите документи за подбор и да състави протокол, който да изпрати на участниците в процедурата при липсващи и/или нередовни документи, да извърши преценка въз основа на документите за подбор за съответствието им с изискванията на възложителя, да разгледа документите в плик № 2 от офертите на допуснатите кандидати, да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти, да извърши преценка относно евентуалното наличие на основанията на чл.70, ал.1 от ЗОП за изискване на писмена обосновка от участниците, да класира офертите съобразно установения от възложителя критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“ и да направи своето предложение относно избора на изпълнител до възложителя.

Комисията се събра за провеждане на първото публично заседание в 14.00 часа на 22.04.2016 г., обявен за начало на започване на работата ѝ, със задача да отвори и разгледа постъпилите оферти.

Председателят на комисията Красимир Йорданов Атанасов - началник на отдел „ЧРАПИО“ откри заседанието в 14.00 часа.

В 14.05 часа Тодорка Василева – деловодител в отдел “ЧРАПИО“ при ТП на НОИ - София град предаде на председателя на комисията **постъпилите оферти - общо 5 /пет/ на брой, ведно със списък на фирмите - участници, съдържащ се във входящия регистър**, в който са отразени датата и часа на постъпването им, съгласно които данни се определя поредността на отварянето на офертите. Действията по предаването бяха удостоверени с полагане на подписи на приносителя и на председателя на комисията – Красимир Атанасов в приемо-предавателен протокол, който представлява неразделна част от настоящия протокол и доказва спазване на реда на приемане и завеждане на офертите във входящия регистър, предвиден с чл.57, ал.4 от ЗОП и отразен в списъка, изготвен съгласно изискванията на чл.68, ал.1 от ЗОП.

Въз основа на данните, отразени във входящия регистър се установи, че са подадени 5 /пет/ оферти за участие в процедурата, като председателят на комисията оповести наименованията им, както следва:

№ 1. ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ – гр. Благоевград, оферта вх.№1028-21-6#1 от 21.04.2016 г., подадена в 14.33 часа;

№ 2. „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник, оферта вх.№ 1028-21-6#2 от 21.04.2016 г., подадена в 14.37 часа;

№ 3. „КОЗИРОГ-95“ ЕООД –гр. Самоков, оферта вх.№ 1028-21-6#3 от 21.04.2016 г., подадена в 15.07 часа;

№ 4. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД-гр. София, оферта вх.№ 1028-21-6#4 от 21.04.2016 г., подадена в 15.29 часа;

№ 5. „БУЛМАКС 2012“ ЕООД – гр. София, оферта вх.№ 1028-21-6#5, подадена в 16.25 часа;

В предварително обявения час за отваряне на офертите се явяват представители на две от фирмите, подали оферти за участие: Теодор Евгениев Серафимов – упълномощен представител на управителя на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД и Мая Цветанова Пандова - Караджова - упълномощен представител на „БУЛМАКС 2012“ ЕООД.

След предаване на офертите на комисията, всичките ѝ членове подписаха изискуемите декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че пликовете, съдържащи офертите са с ненарушена цялост, надлежно запечатани, непрозрачни, с посочено наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, с поставени печати на съответния кандидат, като всички оферти са подадени до крайния срок, посочен в обявлението за обществена поръчка - 16.30 часа на 21.04.2016 г.

I. ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на получаването им и провери наличието на три запечатани непрозрачни плика със съответните надписи.

1. ОФЕРТА № 1, подадена от ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ - гр. Благоевград, вх.№ 1028-21-6#1 от 21.04.2016 г.

След отварянето на плика беше установено наличие на три отделни, непрозрачни, надлежно запечатани плика, надписани както следва: Плик №1 „Документи за подбор“. Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Плик № 3 „Предлагана цена“ и всички документи, съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата бяха подписани от тримата членове на комисията и бяха предоставени за подписване от един от представителите на фирма-конкурент.

След това беше отворен Плик № 1 и комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор от офертата за проверка и установяване на съответствието им с представения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи, че са представени всички документи по реда им, посочен в списъка.

2. ОФЕРТА № 2, подадена от „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник, вх. № 1028-21-6#2 от 21.04.2016 г.

След отварянето на плика комисията констатира наличие на три отделни, непрозрачни, надлежно запечатани и надписани както следва: Плик №1 „Документи за подбор“. Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата беше подписан от тримата членове на комисията и от упълномощения представител на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД.

След отваряне на плик №2 от офертата, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката, беше установено, че документите на са подвързани в папка, но същите са номерирани, като всяка страница е подписана от лицето, подписало образеца на техническото предложение. Тримата членове на комисията и представителя на фирмата – конкурент „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД подписаха всеки един от документите.

След отваряне на Плик № 1 от офертата комисията констатира, че документите за подбор също не са подредени в папка, част от тях са захванати с метални крепежи, номерирани са от стр.1 до стр. 25, с подномера към някои от страниците / стр.6..

Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор, приложени в Плик № 1 от офертата за проверка и установяване на съответствието им с представения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, при което беше констатирано, че са приложени всички документи, по реда, описан в списъка.

3. ОФЕРТА № 3, подадена от „КОЗИРОГ-95“ ЕООД – гр. Самоков, вх.№ 1028-21-6#3 от 21.04.2016 г.

След отварянето на плика, съдържащ офертата се установи наличие на три отделни, непрозрачни, надлежно запечатани и надписани плика. Плик №3 „Предлагана цена“ и документите от Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертата бяха подписани от тримата членове на комисията и бяха предоставени за подписване от представител на фирма- конкурент - упълномощения представител на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор, приложени в Плик № 1 от офертата за проверка и установяване на съответствието им с представения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи, че са представени всички документи по реда им, посочен в списъка.

4. ОФЕРТА № 4, подадена от „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД – гр. София, вх.№ 1028-21-6#4 от 21.04.2016 г.

След отварянето на плика, съдържащ офертата се установи наличие на три отделни, непрозрачни, надлежно запечатани и надписани плика. Плик №3 „Предлагана цена“ от офертата беше подписан от тримата членове на комисията и от упълномощения представител на „БУЛМАКС 2012“ ЕООД.

След отваряне на Плик №2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката, и подписването му от тримата членове на комисията, същото беше предоставено на представителя на „БУЛМАКС 2012“ ЕООД за подписване.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор, приложени в Плик № 1 от офертата за проверка и установяване на съответствието им с представения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията констатира, че същите са подвързани в папка като всеки лист е номериран с пореден номер. При направеното от председателя на комисията сравнение между данните от списъка и представените документи за подбор се установи, че под № 11 от списъка е отразено, че на стр.60 е представено „заверено копие от документ за внесена гаранция за участие в процедурата“, но такъв не е приложен.

5. ОФЕРТА № 5, подадена от „БУЛМАКС 2012“ ЕООД- гр. София, вх.№ 1028-21-6#5 от 21.04.2016 г.

След отварянето на плика, съдържащ офертата се установи наличие на три отделни, непрозрачни, надлежно запечатани и надписани плика. Плик №3 „Предлагана цена“ от офертата беше подписан от тримата членове на комисията и от упълномощения представител на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД.

След отваряне на Плик №2, съдържащ предложението за изпълнение на поръчката, и подписването му от тримата членове на комисията, същото беше предоставено на представителя на „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД за подписване.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор, приложени в Плик № 1 от офертата за проверка и установяване на съответствието им с представения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи, че са представени всички документи по реда им, посочен в списъка.

След отваряне на офертата и на петте участника, в 15.20 часа председателят обяви, че с това публичното заседание за отваряне на офертите приключва.

II – ро заседание

Днес, 28.04. 2016 г. в 10.00, часа в сградата на ТП на НОИ – София град, намираща се на бул. "Александър Стамболийски" № 62-64, в изпълнение на Заповед № 1015-21-279/22.04.2016 год. на Директора на ТП на НОИ- София-град, се събра комисия в състав:

Председател: 1. Красимир *ex 231AD* Атанасов – Началник отдел “ЧРАПИО” при Дирекция „Обща администрация“;

Членове: 2. инж. Румен *ex 231AD* Червенков - главен експерт в отдел „ИАСД“ при Дирекция „ЧРАСО“ на ЦУ на НОИ;

3. Евелина *ex 231AD* Зълева – главен юрисконсулт в отдел “ЧРАПИО” при Дирекция „Обща администрация“;

за извършване на обстойна проверка на документите и информацията, съдържащи се в Плик №1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците и преценка за съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

II. ПОДРОБНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА ПОДБОР ОТНОСНО ЛИПСВАЩИ ИЛИ НЕРЕДОВНИ ДОКУМЕНТИ

1. Документи за подбор, представени с ОФЕРТА № 1, подадена от ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ – гр. Благоевград

1.1. Съгласно изискването в т.5 от раздел III.2.1 „Изисквания към кандидатите и участниците“ от обявлението за обществена поръчка и съответно т.1.1.4. от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква представяне на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, изготвена по образец № 3 от документацията за участие.

В представената от участника ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП не са отбелязани относимите обстоятелства по т.1 /„не съм осъждан/реабилитиран съм“ и по т.4 /„няма/има задължения“/. Не е посочена и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат данни за посочените в декларацията обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя. Информацията е изискуема на основание чл. 47, ал. 9 от ЗОП, изречение второ.

1.2. В обявлението за обществена поръчка - точка 1 от Раздел III.2.3. „Технически възможности: Изискуеми документи и информация“, съответно в т. 1.1.8. от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква „Списък на строителствата, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години до датата на подаване на офертата“ /образец № 9 от документацията/, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно доказателства за извършените строителства, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП- под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за строителството, или с представяне на копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответните строителства и да са под формата на заверени копия на документи и/или информация за всяко едно от строителствата в списъка съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП.

В обявлението в т.1 от Раздел III.2.3 „Технически възможности- Минимални изисквания“ е посочено като изискване участникът да е изпълнил минимум 3 /три/ строителства през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, отговарящи на изискванията на Възложителя, с предмет еднакъв или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, подкрепени с доказателства за изпълнението им.

Съгласно посоченото в документацията за участие под **“еднакъв предмет”** се разбира: изпълнено строителство, свързано с преустройство, включващо *минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация на част/работни помещения от административна сграда с обща площ над 100 кв. м.:*

Под **“сходен предмет”** се има предвид: изпълнено строителство (включително преустройство и/или реконструкция, и/или основен ремонт) включващо *минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, на самостоятелна жилищна сграда, самостоятелна административна сграда или сграда от смесен тип.*

Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

Участникът ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ – гр. Благоевград е представил Списък на строителствата, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, по образец № 9 от документацията за участие, в който се съдържа информация за 4 /четири/ строителства, за които комисията констатира следното:

1.2.1. Под №1 в списъка е посочена „Реконструкция на читалище „Хр. Ботев“ –гр. Козлодуй“, с РЗП 950 кв. м., изпълнено за периода от 12.06.2013 г. до 12.12.2013 г., в рамките на пет години преди датата на подаване на офертата. Като доказателства са приложени: 1./ Референция изх.№7(3)0-00-51/03.09.2014 г., изд. от Община Козлодуй, в която не е посочена РЗП на обекта; 2./ Констативен акт Образец15 от 12.12.2013 г. за установяване на годността за приемане на строежа, който също не съдържа данни за РЗП на обекта; 3./ извлечение / само стр.1 и стр.5/ от Договор № 127/21.05.2013 г. за СМР по две обособени позиции като Обособена позиция № 2 е „Ремонт и реконструкция на народно читалище храм-паметник „Хр. Ботев 1879“ - гр. Козлодуй“- без данни за РЗП на обекта; 4./ Удостоверение № 8/25.06.2014 г. за въвеждане в експлоатация на строеж IV категория „Реконструкция на читалище „Хр. Ботев“ гр. Козлодуй, втори етап: „салон и сцена“ без да е посочена РЗП на обекта.

Предвид представените документи за изпълнено строителство комисията установява, че за обекта на строителство №1 са изпълнени видовете СМР, заложиени от Възложителя в документацията. Обектът е „реконструкция на салон и сцена в читалище“, което не отговаря на изискването на Възложителя относно „еднакъв“ или „сходен“ предмет, предвид заложенният в документацията вид строителство да е самостоятелна административна или самостоятелна жилищна или сграда от смесен тип. В приложените доказателства за изпълнение на това строителство не се потвърждава декларираната от участника РЗП – 920 кв.м.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под №1 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, и не се приема.

1.2.2. Под №2 в Списъка на строителствата участникът е посочил „Преустройство и промяна на предназначението на самостоятелен обект от „За търговска дейност“ в „Заведение за хранене“, с РЗП 245.64 кв. м. и със срок на изпълнение 20.11.2014 г. до 25.06.2015 г.

Представени са следните доказателства: 1./ Удостоверение за добро изпълнение с изх.№0283/10.09.2015 г., изд. от „Карол“ ЕООД; 2./ Договор № 0176/07.11.2014 г. за изпълнение на строителство; 3./ Констативен акт Образец 15 от 25.06.2015 г. за установяване на годността и приемане на строежа. в който е посочена РЗП – 245,64 кв.м.; 4./ Удостоверение №78/08.07.2015 г. за въвеждане в експлоатация на строежа. в което е посочена РЗП – 245,64 кв.м.

За обекта са изпълнени видовете СМР, заложиени от Възложителя в документацията.

Предвид представените документи за изпълнено строителство комисията установява, че обекта на строителство № 2 е „преустройство на сграда, представляваща търговски обект“. В тази връзка, строителството не отговаря на изискването на възложителя относно „еднакъв“ или „сходен“ предмет, предвид заложенният в документацията вид строителство да е самостоятелна административна или самостоятелна жилищна или сграда от смесен тип.

По изложените съображения комисията приема, че посоченото под №2 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

1.2.3. Под № 3 в Списъка е посочено „Преустройство и вътрешен ремонт в банков филиал на „УК Булбанк“ АД- гр. Благоевград с РЗП 360 кв.м., със срок на изпълнение от 16.05.2012 г. до 26.07.2012 г.

Представени са следните доказателства: 1./ Договор за СМР/1102/МП/30 от 16.05.2012 г. ; 2./ Констативен акт Образец 15 от 26.07.2012 г. и 3./ Удостоверение за добро изпълнение от 01.08.2012 г., изд. от УниКредит Булбанк АД- гр. София, в което е посочена РЗП – 350 кв.м. на обекта.

Предвид представените доказателства, комисията констатира, че за обекта са изпълнени видовете СМР, заложиени от Възложителя в документацията. В доказателствата е посочена РЗП над 100 кв.м., съгласно изискванията на възложителя. Строителството

отговаря на „еднакъв“ предмет – преустройство на административна сграда, поради което се приема.

1.2.4. Строителство под № 4 „Ремонт на общежитие № 3 на Академия на МВР“, с РЗП 4800 кв.м., с изпълнени СМР по части „АС“, „Ел“, „В и К“, „ОВК“, „Дренажна система“ със срок на изпълнение от 15.05.2012 г. до 28.11.2012 г.

Доказателства за изпълнение на строителството са: 1./ Договор Рег. № ОП-97-Д-68/04.04.2012г., като е посочено, че видовете СМР са посочени в Приложение №1 към договора, което не е приложено; 2./ част от Констативен акт – Образец 15 от 01.11.2012 г. /само стр.1 и стр.14/; 3./ Референция от МВР с Рег.№ КС 681/14.02.2013г.; 4./ Допълнение към Референция от МВР с Рег.№ КС 681/14.02.2013г. , в което са описани изпълнени видовете СМР по части : АС, ОВК, ВиК, Електро.

Предвид представените доказателства, комисията установява, че за строителството са изпълнени изискванията, заложиени от Възложителя в документацията. **Строителството отговаря на „еднакъв“ предмет.**

Предвид изложеното относно представените доказателства към Списъка на изпълнени строителства комисията приема, че от представените 4 / четири/ строителства само 2 / две/ отговарят на изискванията на възложителя, посочени в т.1.1.8. от „Образец на оферта и указанията за подготовката й“, поради което не се покрива изискването за минимум 3 /три/ изпълнени строителства с еднакъв или сходен предмет, заложиено от Възложителя в т.1 от Раздел III.2.3 „Технически възможности – Минимални изисквания“ от обявлението за обществена поръчка и т.1.1.8 от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката й“ от документацията за участие.

1.3. Предвид гореизложеното, комисията констатира, че на основание чл.68, ал.8 от ЗОП е необходимо да се изиска от участника ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ – гр. Благоевград да представи допълнително:

1.3.1. Нова декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, от лицето, което представлява участника, съобразено с чл. 47, ал. 4 от ЗОП, изготвена в съответствие с образеца от документацията за участие /Приложение №3/, която да съдържа цялата изискуема информация.

1.3.2. Списък на строителствата, които са *еднакви или сходни* с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, изготвен по образец № 9 от документацията, в оригинал, заедно с доказателства за извършените строителства, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП - под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за строителството, или с представяне на копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответните строителства и да са под формата на заверени копия на документи и/или информация за всяко едно от строителствата в списъка съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП.

Минимално изискване: в списъка да бъдат включени минимум 3 /три/ изпълнени строителства отговарящи на изискванията на Възложителя, с предмет еднакъв или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, подкрепени с доказателства за изпълнението им.

Под **“еднакъв предмет”** да се разбира: Изпълнено строителство, свързано с преустройство, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация на част/работни помещения от административна сграда с обща площ над 100 кв. м.;

Под **“сходен предмет”** да се разбира: Изпълнено строителство (включително преустройство и/или реконструкция, и/или основен ремонт) включващо минимум строителни

дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, на самостоятелна жилищна сграда, самостоятелна административна сграда или сграда от смесен тип.

Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в 1.1.8.1. и 1.1.8.2. части от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ”.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията определя на участника ЕТ „МАРГАРИТА - П- ИВАН КОСТАДИНОВ“ – гр. Благоевград срок за предоставяне на допълнително изискваните документи от 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на настоящия протокол.

2. Документи за подбор, представени с ОФЕРТА № 2, подадена от „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник

2.1. В обявлението за обществена поръчка - точка 1 от Раздел III.2.3. „Технически възможности: Изискуеми документи и информация”, съответно в т. 1.1.8. от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за участие се изисква „Списък на строителствата, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години до датата на подаване на офертата“ /образец № 9 от документацията/, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно доказателства за извършените строителства, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП- под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за строителството, или с представяне на копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответните строителства и да са под формата на заверени копия на документи и/или информация за всяко едно от строителствата в списъка съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

В обявлението в т.1 от Раздел III.2.3 „Технически възможности- Минимални изисквания” е посочено като изискване участникът да е изпълнил минимум 3 /три/ строителства през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, отговарящи на изискванията на Възложителя, с предмет еднакъв или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, подкрепени с доказателства за изпълнението им.

Съгласно посоченото в документацията за участие под **“еднакъв предмет”** се разбира: изпълнено строителство, свързано с преустройство, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация на част/работни помещения от административна сграда с обща площ над 100 кв. м.;

Под **“сходен предмет”** се има предвид: изпълнено строителство (включително преустройство и/или реконструкция, и/или основен ремонт) включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, на самостоятелна жилищна сграда, самостоятелна административна сграда или сграда от смесен тип.

Участникът „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник е представил Списък на строителствата, изпълнени през последните пет години, изготвен по образец № 9 от документацията за участие. В списъка се съдържа информация за общо 8 /осем/ строителства, за които комисията констатира следното:

2.1.1. Под № 1 в Списъка е посочено „външна топлоизолация 2 500 кв. м.“, без да е посочен конкретния обект. Не е посочен срока на изпълнение, а само годината – 2011 г., поради което комисията не може категорично да установи дали строителството е изпълнено през последните пет години до датата на подаване на офертата.

Като доказателства са приложени: Референция от 07.12.2011 г., издадена от „Еврострой“ ООД- гр. Перник, като е посочено, че е направена външна топлоизолация на обект жилищна сграда в гр. Перник с обем 2 500 кв.м.

Понеже в списъка на строителствата участникът не е изписал наименованието на обекта, комисията не може категорично да установи представената референция дали се идентифицира със строителство, което участника е имал намерение да декларира.

Нито в списъка със строителствата, нито в референцията е фиксирано начало и край на изпълнение, поради което комисията не може категорично да установи дали референцията е издадена след изпълнение на строителството, каквото е изискването на Възложителя.

В списъка със строителствата и референцията е декларирано изпълнение на външна топлоизолация. Съгласно поставените изисквания на Възложителя за „еднакъв“ и „сходен“ предмет се има предвид изпълнено строителство включващо минимум строителни дейности по части: архитектура, електро, вентилация, отопление и климатизация, като е посочено изискване на Възложителя, че не се допуска включването в списъка на строителството на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в 1.1.8.1. и 1.1.8.2. части от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ”.

Предвид изложеното, посоченото в т. 1 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

2.1.2. Под № 2 в списъка е посочено „подмяна дограма; външна топлоизолация; подмяна отоплителни тела; ремонт отоплителна инсталация; подмяна улуци и водосточни тръби; топло и пароизолация покрив“. Участникът не е посочил обект, РЗП, нито срока за изпълнение, а само годината – 2011 г.

За доказване на извършеното строителство е приложена референция, издадена от Община Перник, но без изх. № и дата на издаване. Видно от референцията предмета на обществената поръчка е „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в общинска образователна инфраструктура, гр. Перник- ЦДГ №6 “Българче“ по Договор № BG161 PO 001/1.1-09/2010/018-S-3-№ 57-3/15.09.2011 г. Изпълнени СМР по части архитектура, отопление, изолации, канализация. Не е посочена РЗП на обекта.

Понеже в списъка на строителствата участникът не е изписал наименованието на обекта, комисията не може категорично да установи представената референция дали се идентифицира със строителство, което участника е имал намерение да декларира.

Нито в списъка със строителствата, нито в референцията е фиксирано начало и край на изпълнение, поради което комисията не може категорично да установи дали референцията е издадена след изпълнение на строителството, каквото е изискването на Възложителя. Референцията няма № и дата на издаване; Не е посочена РЗП на обекта.

Посочените СМР в списъка и референцията не отговарят на изискванията на Възложителя за „еднакъв“ или „сходен“ предмет включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация. В конкретното строителство не са изпълнени СМР по части електро и климатизация.

Предвид изложеното, посоченото в т. 2 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

2.1.3. Под № 3 в списъка е посочено изпълнение на строителство „ремонт на административни сгради“. Година на изпълнение – 2012 г.

Участникът не е посочил конкретен обект, видовете СМР, РЗП и срока на изпълнение.

Като доказателство за изпълненото строителство е представена Референция рег. № ПО-10563/19.12.2012г., издадена от ГД „ПБЗН“ на МВР. В референцията са посочени извършени ремонти на два обекта: 1. РСПБЗН – Етрополе по договор № ПО-ДОП-8/11.09.2012 г., но не е конкретизиран обекта / сграда, столова, сервизно помещение, спортна площадка или друго/, не е посочена РЗП, нито какъв вид СМР са изпълнени на обекта; и 2. Ремонт на административна сграда „ЦИЕ“ – не е посочено местонахождение, не е посочена РЗП и какъв вид СМР са изпълнени на обекта.

Понеже в списъка на строителствата участникът не е изписал наименованието на обекта комисията не може категорично да установи представената референция дали се идентифицира със строителство, което участника е имал намерение да декларира.

Не е фиксирано начало и край на изпълнение на строителството и поради това комисията не може да установи дали референцията е издадена след изпълнение на строителството, каквото е изискването на Възложителя. Не е посочена РЗП на обекта.

Понеже в списъка и в референцията не са посочени какви видове СМР са изпълнени, комисията не може категорично да установи отговаря ли строителството на „еднакъв“ или „сходен“ предмет, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация.

Предвид изложеното, посоченото в т. 3 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

2.1.4. Под № 4 от списъка е посочено изпълнение на строителство „основен ремонт покрив подмяна под сцена“, не е посочен период на изпълнение, а само годината – 2013 г.

Представена е референция от Народно читалище „Напредък“ – гр. Радомир, без изх.№ и дата на издаване, подписана от председател на настоятелство и подпечатано, но печата е нечетлив. Видно от съдържанието ѝ, предмет на изпълнението са ремонтно-възстановителни работи на НЧ „Напредък-1895“ – гр. Радомир. Изпълнение СМР по части: архитектура и канализация. Не е посочена РЗП.

Понеже в списъка на строителствата участникът не е изписал наименованието на обекта, комисията не може категорично да установи представената референция дали се идентифицира със строителство, което участника е имал намерение да декларира. Представената референция е без изходящ номер и дата и комисията не може категорично да установи, дали представеното доказателство е издадено след изпълнение на строителството, каквото е изискването на Възложителя.

Посочените СМР в списъка и референцията не отговарят на изискванията на Възложителя за „еднакъв“ или „сходен“ предмет, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация. В конкретното строителство не са изпълнени СМР по части електро, отопление, вентилация и климатизация.

Предвид изложеното, посоченото в т. 4 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

2.1.5. Под № 5 в списъка е посочено изпълнение на строителство „подмяна дограма: подмяна ел. инсталация; изграждане на нов санитарен възел; мазилки боядисване с латекс: полагане ламиниран паркет, настилки теракот“. Не са посочени конкретен обект, РЗП, срок на изпълнение / посочена е само годината – 2014 г./.

Представена е референция от кметство, кв. Бела вода, общ. Перник, която е без изх. № и дата на издаване. В нея като обект е посочено „вътрешен ремонт и подмяна дограма кметство кв. Бела вода, по договор № 9/23.01.2014 г. Изпълнение СМР по части: архитектура и електро. Не е посочена РЗП.

Понеже в списъка на строителствата участникът не е изписал наименованието на обекта, комисията не може категорично да установи представената референция дали се идентифицира със строителство, което участника е имал намерение да декларира. Представената референция е без изходящ номер и дата и комисията не може категорично да установи, дали представеното доказателство е издадено след изпълнение на строителството, каквото е изискването на Възложителя.

Посочените СМР в списъка и референцията не отговарят на изискванията на Възложителя за „еднакъв“ или „сходен“ предмет, включващо минимум строителни дейности по следните части:

архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация. В конкретното строителство не са изпълнени СМР по части отопление, вентилация и климатизация.

Предвид изложеното, посоченото в т. 5 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

2.1.6. Под № 6 е посочено изпълнение на строителство „изработка и монтаж на нова PVC и AL дограма“ през 2014 г., без да е посочен конкретен обект, РЗП и срок на изпълнение.

Представена е референция изх. № 3006/19.11.2014 г., изд. от ВСУ „Любен Каравелов“ – гр. София, подписана от пом.-ректор, но неподпечатана. В нея като обект е посочено „Извършване на СМР във ВСУ „Л. Каравелов“ по обособена позиция 1 – Демонтаж на стара дървена дограма, доставка и монтаж на нова PVC дограма в студентско общежитие и административна сграда по договор от 17.09.2014 г.

Понеже в списъка на строителствата участникът не е изписал наименованието на обекта, комисията не може категорично да установи представената референция дали се идентифицира със строителство, което участника е имал намерение да декларира. Представената референция е без изходящ номер и дата и комисията не може категорично да установи, дали представеното доказателство е издадено след изпълнение на строителството, каквото е изискването на Възложителя.

Понеже в списъка на строителствата участникът не е изписал наименованието на обекта, комисията не може категорично да установи представената референция дали се идентифицира със строителство, което участника е имал намерение да декларира.

Нито в списъка със строителствата, нито в референцията е фиксирано начало и край на изпълнение на строителството и поради това комисията не може да установи дали референцията е издадена след изпълнение на строителството, каквото е изискването на Възложителя.

Посочените СМР в списъка и референцията не отговарят на изискванията на Възложителя за „еднакъв“ или „сходен“ предмет, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация. В конкретното строителство не са изпълнени СМР по части електро, отопление, вентилация и климатизация.

Предвид изложеното, посоченото в т. 6 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

2.1.7. Под № 7 в списъка фигурира изпълнение на строителство „изработка и монтаж на нова PVC и AL дограма, СМР около дограма“ без да е посочен конкретен обект, РЗП и срок за изпълнение, като е посочена само годината – 2015 г.

Представено е удостоверение за добро изпълнение изх.№ 70-00-219#1/13.05.2015 г., издадено от ТД на НАП- гр. София, от което се установява, че по Договор № 1/13.01.2015 г. обект за изпълнение е „Текущ ремонт на дограма в административната сграда на офис „Витоша“ на ТД на НАП – София с адрес: гр. София, ул.“Цар Борис III“ № 215“. Посочен е срока на изпълнение – от 25.02.2015 г. до 29.04.2015 г., не е посочена РЗП. Описани са СМР по видове и количества. Изпълнени са СМР само по част архитектура.

Понеже в списъка на строителствата участникът не е изписал наименованието на обекта, комисията не може категорично да установи от представеното удостоверение дали се идентифицира със строителство, което участника е имал намерение да декларира.

Посочените СМР в списъка и референцията не отговарят на изискванията на Възложителя за „еднакъв“ или „сходен“ предмет, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация. В конкретното строителство не са изпълнени СМР по части електро, отопление, вентилация и климатизация.

Предвид изложеното, посоченото в т. 6 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

2.1.8. Под № 8 в списъка е посочено изпълнение на строителство „основен ремонт на кардиологично отделение МБАЛ „Р. Ангелова“ – гр. Перник, извършено през 2015 г. Няма посочена РЗП, нито срок на изпълнение.

Като доказателства е приложена референция с изх. № 1/22.07.2015 г., издадена от „Консорциум Струма“ – гр. Перник, в която се съдържа информация, че по договор от 06.06.2015 г. „Девор“ ООД – гр. Перник е изпълнил СМР по части: АС, Електро, климатизация и вентилация, ВиК на обект: „Ремонт на кардиологично отделение на МБАЛ „Рахила Ангелова“, гр. Перник. Не е посочена РЗП.

От представената информация от списъка със строителствата и референция за наименованието на конкретния обект комисията прави извод, че Възложител на обществената поръчка навярно е МБАЛ „Рахила Ангелова“, гр. Перник.

Поради факта, че комисията не може категорично да установи титуляра – Възложител на обществената поръчка, строителството не се приема.

В заключение, комисията констатира, че макар и изготвен по образец № 9 от документацията за участие, списъкът на строителствата не е попълнен коректно и подробно от участника, съгласно посочените в таблицата конкретни данни, които следва да бъдат попълнени относно РЗП, срок на изпълнение, индивидуализация на Възложителите и конкретизиране на приложените доказателства.

Предвид изложеното относно представените доказателства към Списъка на изпълнени строителства комисията приема, че от представените 8 /осем/ строителства нито едно не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т.1.1.8. от „Образец на оферта и указанията за подготовката ѝ“, поради което не се покрива изискването за минимум 3 /три/ изпълнени строителства с еднакъв или сходен предмет, заложено от Възложителя в т.1 от Раздел III.2.3 „Технически възможности – Минимални изисквания“ от обявлението за обществена поръчка и т.1.1.8 от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие.

2.2. В обявлението за обществена поръчка - точка 2 от Раздел III.2.3. „Технически възможности: Изискуеми документи и информация“, съответно в т. 1.1.9. от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква „Списък-декларация на техническите лица, които ще бъдат ангажирани пряко с изпълнение на поръчката, включително и тези, отговарящи на контрола на качеството, изготвен по образец № 10. В обявлението и указанията за подготовка на офертата са посочени **минималните изисквания, като е посочено, че участникът** следва да има на разположение минимум следните технически лица: 1./ **Технически ръководител**, който да отговаря на условията на чл. 163а, ал. 1 и ал. 2 от ЗУГ – дипломиран строителен инженер или строителен техник, с минимум 3 години опит при изпълнението на строителни обекти. Техническа правоспособност може да бъде призната и на чуждестранно лице при условията на взаимност, установени за всеки конкретен случай, когато притежава диплома, легализирана по съответния ред и когато отговаря на изискванията на ЗУГ (чл. 163а, ал.3); 2./ **Специалист по контрол на качеството** – правоспособно лице, отговарящо за контрола на качество и 3./ **Координатор по безопасност и здраве в строителството**, който отговаря за безопасност и здраве при изпълнение на обектите.

В списъка на техническите лица, представен от „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник са посочени 2 /две/ техническите лица: Явор Павлов Делчев – за технически ръководител и Десислав Павлов Делчев - отговорник ЗБУТ, като за удостоверяване на квалификацията на посочените лица са представени :

2.2.1. За Явор Павлов Делчев

• Свидетелство за професионална квалификация – рег. № 46/31.05.2012 г. от ЦГЮ към ВСУ „Л. Каравелов“- гр. София за задочно обучение със срок осем месеца с придобита „трета“ степен на професионална квалификация „строителен техник“ по специалност „строителство и архитектура“.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ в раздел III, т. 1.1.9.1. е посочено, че лицето „Технически ръководител“ трябва да отговаря на условията на чл. 163а, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ – дипломиран строителен инженер или строителен техник.

Съгласно чл.163а, ал.2 технически ръководител може да е техническо лице с квалификация „строителен инженер“ или „архитект“ с диплом от акредитирано висше училище или техническо лице със средно образование с четиригодишен курс на обучение с квалификация в областите „архитектура и строителство“ и „техника“.

С представеното свидетелство не се покриват изискванията на чл.163а, ал.2 от ЗУТ, поради което не е изпълнено заложеното от Възложителя условие за съответствие на техническия ръководител с изискванията на чл.163а, ал.1 и ал.2 от ЗУТ.

- Сертификат Рег. № 1120/08.07.2015 г. от ЦПО „Микс“ – гр. Казанлък за контрол на качеството на СМР.

Предвид изложеното, за техническото лице Явор Павлов Делчев не се приема квалификация за технически ръководител. Същият има квалификация за техническо лице по контрол на качеството на СМР, но не е посочен като такъв в списъка на техническите лица.

2.2.2. За Десислав Павлов Делчев са представени следните документи:

- Диплом за висше образование в Технически университет, София
- Удостоверение № 1080120262/14.05.2015 г. от Българска стопанска камара за завършено образование за здравословни и безопасни условия на труд.

Комисията приема, че за Десислав Павлов Делчев са представени доказателства за техническо лице- координатор по безопасност в строителството.

2.3. В обявлението за обществена поръчка - точка 9 от Раздел III.2.1. „Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални регистри-Изискуеми документи и информация“, съответно в т. 1.1.10. от Раздел III „Съдържание на офертата“ от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква представяне на „Декларация по чл.55, ал.5 от ЗОП от участника, че не участва в обединение и не фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник - свободен текст, оригинал“

Участникът е представил декларация, в която не е цитирана разпоредбата на чл. 55, ал. 5 от ЗОП, като е декларирано: “представляваното от мен дружество не членува и не фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник“.

Комисията констатира, че не е декларирано изрично дали участникът участва в обединение, поради което декларацията се явява непълна, тъй като не съдържа данни относно една от хипотезите на разпоредбата на чл.55, ал.5 от ЗОП.

2.4. Предвид гореизложеното, комисията констатира, че на основание чл.68, ал.8 от ЗОП е необходимо да се изиска от участника „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник да представи допълнително:

2.4.1. Списък на строителствата, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, изготвен по образец № 9 от документацията, в оригинал, заедно с доказателства за извършените строителства, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП- под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за

строителството, или с представяне на копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответните строителства и да са под формата на заверени копия на документи и/или информация за всяко едно от строителствата в списъка съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП.

Минимално изискване: Участникът да е изпълнил минимум 3 /три/ строителства през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, подкрепено с доказателства за изпълнението му. **Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.**

Под **“еднакъв предмет”** да се разбира: Изпълнено строителство, свързано с преустройство, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация на част/работни помещения от административна сграда с обща площ над 100 кв. м.;

Под **“сходен предмет”** да се разбира: Изпълнено строителство (включително преустройство и/или реконструкция, и/или основен ремонт) включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, на самостоятелна жилищна сграда, самостоятелна административна сграда или сграда от смесен тип.

2.4.2. Списък - декларация на техническите лица, които ще бъдат ангажирани пряко с изпълнение на поръчката, включително и тези, отговарящи на контрола на качеството – по образец № 10, оригинал, в който да посочи следните технически лица: **Технически ръководителя,** който да отговаря на условията на чл. 163а, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ – дипломиран строителен инженер или строителен техник, с минимум 3 години опит при изпълнението на строителни обекти. Техническа правоспособност може да бъде призната и на чуждестранно лице при условията на взаимност, установени за всеки конкретен случай, когато притежава диплома, легализирана по съответния ред и когато отговаря на изискванията на ЗУТ (чл. 163а, ал.3) и **Специалист по контрол на качеството** – правоспособно лице, отговарящо за контрола на качество.

2.4.3. Нова декларация по чл. 55, ал. 5 от ЗОП от лицето, което е подписало офертата;

На основание чл.68, ал.9 от ЗОП, комисията определя на участника „ДЕВОР“ ООД – гр. Перник срок за предоставяне на допълнително изискваните документи от 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на настоящия протокол.

3. Документи за подбор, представени с ОФЕРТА № 3, подадена от „КОЗИРОГ – 95“ ЕООД – гр. Самоков

3.1. В обявлението за обществена поръчка - точка 1 от Раздел III.2.3. „Технически възможности: Изискуеми документи и информация”, съответно в т. 1.1.8. от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква „Списък на строителствата, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години до датата на подаване на офертата“ /образец № 9 от документацията/, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно доказателства за извършените строителства, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП- под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за строителството, или с представяне на копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответните строителства и да са под формата на заверени копия на документи и/или информация за всяко едно от строителствата в списъка съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП.

В обявлението в т.1 от Раздел III.2.3 „Технически възможности- Минимални изисквания“ е посочено като изискване участникът да е изпълнил минимум 3 /три/ строителства през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, отговарящи на изискванията на Възложителя, с предмет еднакъв или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, подкрепени с доказателства за изпълнението им.

Съгласно посоченото в документацията за участие под **“еднакъв предмет”** се разбира: изпълнено строителство, свързано с преустройство, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация на част/работни помещения от административна сграда с обща площ над 100 кв. м.;

Под **“сходен предмет”** се има предвид: изпълнено строителство (включително преустройство и/или реконструкция, и/или основен ремонт) включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, на самостоятелна жилищна сграда, самостоятелна административна сграда или сграда от смесен тип.

Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от “Образаца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

Участникът **„КОЗИРОГ – 95“ ЕООД – гр. Самоков** е представил Списък на строителствата, изпълнени през последните пет години, изготвен по образец № 9 от документацията за участие. В списъка се съдържа информация за общо **6 /шест/ строителства, за които комисията констатира следното:**

3.1.1. Под № 1 в списъка е посочено изпълнено строителство „рехабилитация на сграда на ППЛК – на ПХРАО - Нови хан“. Описани са изпълнени СМР по части архитектура, електро, ВиК, вентилация, но не е посочена РЗП на обекта и срок на изпълнение от 26.08.2008 г. до 25.08.2010 г.

С оглед датата на завършване на строителството, комисията констатира, че същото е изпълнено преди повече от пет години от датата на подаване на офертата. Не е изпълнено изискването на Възложителя строителствата да са изпълнени през последните 5 / пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, т.е. строителствата да са завършени след 21.04.2011 г.

Предвид това обстоятелство строителството не се приема.

3.1.2. Под № 2 в списъка е посочено изпълнено строителство на „Здравен информационен център“ - кв. Столипиново, гр. Пловдив. Описани са изпълнени СМР по части архитектура, електро, ОВК, но не е посочена РЗП на обекта, срока за изпълнение е от 30.06.2011 г. до 25.08.2011 г.

Като доказателства са приложени:

- Извадка от Договор № РД-17-406/30.06.2011 г. между Министерство на здравеопазването (МЗ) и „КОЗИРОГ – 95“ ЕООД, в който е посочено, че видовете СМР са посочени в КСС Приложение №1 към него, което обаче не е приложено и комисията не може да установи категорично какви видове СМР са изпълнени на обекта. Не е посочена РЗП на обекта. Представеното заверено от участника копие на извадката от договора не е подпечатано от възложителя – МЗ, което го прави нередовено;

- Протокол от 24.08.2011 г. за извършени допълнителни СМР по част АС.

- Протокол за установяване на експлоатация за ползване, който е без дата.

- Протокол от 14.10.2011г.за вида на вложените материали. Протоколът е с дата след срока за изпълнение на строителството и е със съдържание, което не е актуално към предмета на поръчката.

С оглед представените доказателства за строителството под № 2, комисията констатира, че от тях не се доказва какви видове СМР са изпълнени на обекта за да се направи преценка относно спазване на изискванията на Възложителя за „еднакъв“ или „сходен“ предмет, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и

климатизация. За обекта не е посочена РЗП, представената извадка от договора не е подпечатан от Възложителя – МЗ.

Предвид изложеното, посоченото в т. 2 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

3.1.3. В списъка не е посочено строителство под №3;

3.1.4. Под № 4 от списъка е посочено изпълнено строителство „Преустройство на микробиологична лаборатория“ и „Преустройство на пневмология и физиотерапия“ в МБАЛ „Д-р Н. Василев“ АД- гр. Кюстендил, срок на изпълнение от 01.12.2011 г. до 29.05.2012 г. За строителството не са посочени видовете изпълнени СМР и РЗП на обекта.

Като доказателства за изпълнението на строителството са приложени:

– Извадка от Договор № РД-17-646/05.12.2011г. между Министерство на здравеопазването (МЗ) и „Козирог-95“ ЕООД. В извадката от договора е описано, че неразделна част от договора Приложение № 1 – Количествено – стойностна смета (КСС), от която да се установят какви видове СМР ще се изпълняват. КСС към извадката от договора не е приложена и комисията не може да установи категорично какви видове СМР са изпълнени на обекта.. Не е посочена РЗП за обекта.

– Приемо-предавателен протокол от 05.03.2012 г. за приемане на изпълнението на СМР за обекта. В протокола са описани извършени СМР по части: АС, Ел., ВиК, Вентилация.

Предвид представените доказателства, комисията установява, че за строителството са изпълнени изискванията, заложи от Възложителя в документацията. Строителството отговаря на „сходен“ предмет и се приема.

3.1.5. Под № 5 в списъка е посочено изпълнено строителство „Аварийен ремонт на детски учебни заведения на територията на район „Оборище“ със срок от 01.12.2011 г. до 29.05.2012 г. Най – общо са посочени детски учебни заведения, без да са посочени конкретни такива, РЗП и видовете изпълнени СМР.

Представени са следните доказателства:

- Референция № БК-7000-34/07.05.2013 г. от СО, район Оборище - за аварийен ремонт в сграда на детско учебно заведение, но не е конкретизирано кое точно. Изпълнените строително – ремонтни работи (СРР) са по Договор № РД-12-116/16.08.2012 г. В референцията са описани изпълнени СРР по части АС, Ел., Вентилация. Не е посочена РЗП.

- Референция № БК-7000-33/07.05.2013 г. от СО, район Оборище - за извършени СРР в сграда на детско учебно заведение, но не е конкретизирано кое точно. Изпълнените строително – ремонтни работи (СРР) са по Договор № РД-12-137/10.09.2012 г. В референцията са описани изпълнени строителство на ограда и др. видове СРР, описани в приемо – предавателен протокол, който не е приложен. Не е посочена РЗП.

- Референция № БК-7000-32/07.05.2013 г. от СО Оборище, за изпълнение на СРР по аварийен ремонт в сграда на детско учебно заведение, но не е конкретизирано кое точно. Изпълнените строително – ремонтни работи (СРР) са по Договор № РД-12-232/07.12.2012г. В референцията са описани изпълнени СРР по част АС и др. видове, описани в приемо – предавателен протокол, който обаче не е приложен. Не е посочена РЗП.

- Писмо изх. № към ФС-08-04-40/1/29.11.2012 г. до участника от СО, район Оборище, че е избран за изпълнител на обществена поръчка „Аварийен ремонт на покрив на жилищна сграда на адрес: гр. София, Оборище 71. Доказателството не е актуално по предмета на поръчката.

От представените доказателства комисията констатира следното:

– не са посочени конкретните обекти, на които се изпълняват СРР.

– съгласно Списъка със строителства предложен от участника, срокът за изпълнението на това строителство е в периода 01.12.2011 г. – 29.05.2012г.;

– представените 3 /три/ референции са по договори със СО, район Оборище, съответно от дати: 10.09.2012 г., 29.11.2012 г. и 07.12.2012 г.

Поради факта, че договорите за строителства не съответстват със срока за изпълненото строителство деклариран от участника, комисията не може категорично да установи дали тези строителства се идентифицират със строителството, което участника е имал намерение да декларира.

Предвид изложеното, посоченото в т. 5 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

3.1.6. Под № 6 от списъка е посочено изпълнено строителство „полагане на топлинна изолация на фасадата и покрива, частична подмяна на дограма и цялостна подмяна на ел. инсталация, окачен таван, ОВК, ВиК, шпакловки и др. видове дейности на сградата на ОДЗ №151, ул. Мърфи № 1, СО район Оборище“. Срок на изпълнение от 10.07.2015 г. до 30.08.2015 г. Не е посочена РЗП.

Представени са следните доказателства:

- Договор № РД-15-4/01.07.2015 г. между СО , район Оборище и Козирог -95 ЕООД за изпълнение на СМР - полагане на топлинна изолация на фасади и покрив, подмяна дограма и подмяна на ел. инсталация в сграда на ОДЗ №151, ул. Мърфи № 1, СО район Оборище“. Предмета на договора противоречи на описаните от участника в списъка за изпълнено строителство СМР – в предмета на договора липсват СМР по части ОВК и ВиК. Не е посочена РЗП на обекта.

- Приложена е Сметка №1 за заплащане на извършено строителство по цитирания договор, което доказателство няма отношение по предмета на обществената поръчка.

Съгласно представеното доказателство комисията констатира, че не са изпълнени минималните видове СМР / без ОВК/, посочени от възложителя в т.1.1.8.1. и 1.1.8.2 от „Образец на оферта и указания за изготвянето ѝ“. Не е посочена РЗП на обекта.

Предвид изложеното, посоченото в т. 6 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

Предвид изложеното относно представените доказателства към Списъка на изпълнени строителства комисията приема, че от представените 6 /шест/ строителства само 1 /едно/ отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т.1.1.8. от „Образец на оферта и указанията за подготовката ѝ“, поради което не се покрива изискването за минимум 3 /три/ изпълнени строителства с еднакъв или сходен предмет, заложено от Възложителя в т.1 от Раздел III.2.3 „Технически възможности – Минимални изисквания“ от обявлението за обществена поръчка и т.1.1.8 от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие.

3.2. Предвид гореизложеното, комисията констатира, че на основание чл.68, ал.8 от ЗОП е необходимо да се изиска от участника „КОЗИРОГ – 95“ ЕООД да представи допълнително:

Списък на строителствата, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, изготвен по образец № 9 от документацията, в оригинал, заедно с доказателства за извършените строителства, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП- под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за строителството, или с представяне на копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответните строителства и да са под формата на заверени копия на документи и/или информация за всяко едно от строителствата в списъка съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП.

Минимално изискване: Участникът да е изпълнил, минимум 3 /три/ строителства през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, които да са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, подкрепено с доказателства за изпълнението му.

Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

Под **“еднакъв предмет”** да се разбира: Изпълнено строителство, свързано с преустройство, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация на част/работни помещения от административна сграда с обща площ над 100 кв. м.:

Под **“сходен предмет”** да се разбира: Изпълнено строителство (включително преустройство и/или реконструкция, и/или основен ремонт) включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, на самостоятелна жилищна сграда, самостоятелна административна сграда или сграда от смесен тип.

На основание чл.68, ал.9 от ЗОП, комисията определя на участника „КОЗИРОГ – 95“ ЕООД –гр. Самоков срок за предоставяне на допълнително изискваните документи от 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на настоящия протокол.

4. Документи за подбор, представени с ОФЕРТА № 4, подадена от „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД – гр. София

4.1. Съгласно изискването в т.5 от раздел III.2.1 „Изисквания към кандидатите и участниците“ от обявлението за обществена поръчка и съответно т.1.1.4. от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква представяне на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, изготвена по образец № 3.

В представената от участника „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП не е декларирано относимото обстоятелство по т.4 / „няма/има задължения“ към държавата и общината/ и не е посочена и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат данни за посочените в декларацията обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя. Информацията е изискуема на основание чл. 47, ал. 9 от ЗОП, изречение второ.

4.2. В обявлението за обществена поръчка - точка 1 от Раздел III.2.3. „Технически възможности: Изискуеми документи и информация“, съответно в т. 1.1.8. от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква „Списък на строителствата, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години до датата на подаване на офертата“ /образец № 9 от документацията/, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно доказателства за извършените строителства, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП- под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за строителството, или с представяне на копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответните строителства и да са под формата на заверени копия на документи и/или информация за всяко едно от строителствата в списъка съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП.

В обявлението в т.1 от Раздел III.2.3 „Технически възможности- Минимални изисквания“ е посочено като изискване участникът да е изпълнил минимум 3 /три/ строителства през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, отговарящи на изискванията на Възложителя, с предмет еднакъв или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, подкрепени с доказателства за изпълнението им.

Съгласно посоченото в документацията за участие под **“еднакъв предмет”** се разбира: изпълнено строителство, свързано с преустройство, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация на част/работни помещения от административна сграда с обща площ над 100 кв. м.;

Под **“сходен предмет”** се има предвид: изпълнено строителство (включително преустройство и/или реконструкция, и/или основен ремонт) включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, на самостоятелна жилищна сграда, самостоятелна административна сграда или сграда от смесен тип.

Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от “Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

Участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД – гр. София е представил Списък на строителствата, изпълнени през последните пет години, изготвен по образец № 9 от документацията за участие. В списъка се съдържа информация за общо 5 /пет/ строителства, за които комисията констатира следното:

4.2.1. Под №1 в списъка е посочено изпълнено строителство “СМР – подмяна на амортизирана дограма в хранилище – библиотека на Народно събрание в сграда, гр. София, бул. “Черни връх” № 43А”. Не е посочена РЗП на обекта. Срока за изпълнение е от 10.11.2015 г. до 28.12.2015 г.

Участникът е представил следните документи като доказателства за извършеното строителство :

- Окончателен двустранен приемателно – предавателен протокол – рег. № УС-556-28-858/28.12.2015 г. изведен от Народно събрание. Изпълнението е по договор № 555-02-230/10.11.2015 г., като са изпълнени СМР – подмяна на амортизирана дограма в сграда на Народното събрание на посочения по – горе адрес, т.е. изпълнени са строителни дейности само по част “архитектура”. Не е посочена РЗП на обекта.
- Акт за извършени СМР от типа Образец 19 – доказва СМР по част “архитектура”.

Видно от двете доказателства Изпълнител на строителството е: ДЗЗД “ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК”. Не е представено допълнително доказателство, с което да се доказва дали участника “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД е участник в дружеството и какви видове СМР е изпълнявал по конкретното строителство.

Предвид посочените доказателства комисията констатира следното:

- за строителството не е посочена РЗП на обекта;
- за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка;
- изпълнител на строителството е: ДЗЗД “ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК”, който е различен от участника “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД.

Предвид изложеното, посоченото в т. 1 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

4.2.2. Под № 2 в списъка е посочено изпълнено строителство “Извършване на належачи ремонтни дейности на конферентна зала в сградата на хотел Шипка”, като не са посочени изпълнените видове СМР; Не е посочена РЗП на обекта. Срока за изпълнение е от 09.12.2015 г. до 14.01.2016 г.

Представени са следните доказателства:

- Протокол – образец 19 от 11.01.2016 г. – доказва се изпълнение на СМР само по част “архитектура”;

– Констативен акт – Образец 15 от 14.01.2016 г. Не са описани видовете СМР, а се цитира акт: образец 19. Не е посочена РЗП на обекта.

Видно от двете доказателства Изпълнител на строителството е: ДЗЗД “ИНТЕРХОЛД ПАРСЕК”. Не е представено допълнително доказателство, което да сочи каква е връзката между двете дружества и дали участника “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД е участник в дружеството-изпълнител на строителството, както и какви видове СМР е изпълнявал участника.

Предвид посочените доказателства комисията констатира следното:

- за строителството не е посочена РЗП на обекта;
- за строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от “Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка;
- изпълнител на строителството е ДЗЗД “ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК”, който е различен от участник “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД;

Предвид изложеното, посоченото в т. 2 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

4.2.3. Под № 3 в списъка е посочено изпълнено строителство “Ремонт на част от покрив, вътрешен ремонт на част от работно помещение и запълване на фуги по фасадата на сградата”. Не е посочен конкретния обект и адреса му; Не е посочена РЗП на обекта; Не са посочени от какъв характер са СМР относно вътрешния ремонт в работното помещение. Срока на изпълнение е: 09.12.2015 г. – 15.12.2015 г.;

За доказване на изпълнение на строителството са представени:

- Протокол за изпълнени СМР от типа Образец 19 от 05.12.2015 г. От документа е видно, че Възложител е Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. В протокола не е посочен конкретния обект и адреса му. Доказват се СМР по изпълнение на покривна хидроизолация, т.е. изпълнение на СМР само по част “архитектура”. Видно от представеното доказателство Изпълнител на строителството е: ДЗЗД “Никополис Билд”, а не от “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД.

Комисията констатира по отношение на посоченото строителство следното:

- изпълнител на строителството е ДЗЗД “Никополис Билд”, различен от участника “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД;
- тъй като в представеното доказателство за строителството не е посочен конкретния обект, комисията не може да направи категоричен извод, че строителството отговаря на изискването на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на поръчката в частта за самостоятелна административна, жилищна или сграда от смесен тип. Освен това е изпълнено СМР само по част “архитектура”, което също не отговаря на изискването на Възложителя за строителни дейности минимум по части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация. Т.е. не са изпълнени изискванията посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

Предвид изложеното, посоченото в т. 3 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

4.2.4. Под № 4 в списъка е посочено изпълнено строителство “Ремонтни работи в помещение № 306, находящо се в гр. Пловдив, бул. “Санкт Петербург” № 67, ет. 3” За посочения адрес не е посочено какъв е конкретния обект; Не е посочена РЗП на обекта; Не са посочени от какъв характер са ремонтните строителни дейности. Срок за изпълнение: 09.12.2015 г. – 15.12.2015.

За доказване на строителствата са представени следните доказателства:

– Протокол за изпълнени СМР от типа Образец 19 от 15.12.2015 г., от който е видно, че Възложител е Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, но не е посочен конкретния обект на цитирания адрес. Доказват се изпълнени СМР по части “архитектура” и частично “климатизация”. Видно от представеното доказателство Изпълнител на строителството е: ДЗЗД “Никополис Билд”, а не “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД.

Комисията констатира по отношение на посоченото строителство следното: изпълнител на строителството е ДЗЗД “Никополис Билд”, дружество, което е различено от участника “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД; тъй като не е посочен конкретния обект, комисията не може да направи категоричен извод, че строителството отговаря на изискването на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на поръчката в частта за самостоятелна административна, жилищна или сграда от смесен тип; доказателството сочи изпълнено СМР само по части “архитектура” и частично “климатизация”, което също не отговаря на изискването на Възложителя за строителни дейности минимум по части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация. Следователно не са изпълнени изискванията посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от “Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка и строителството не отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

Предвид изложеното, посоченото в т. 3 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

4.2.5. Под № 5 в списъка е посочено изпълнено строителство “Ограничени строително – монтажни работи (СМР) в помещение № 12 в гр. София, ул. “Проф. Петър Мутафчиев” № 2, етаж 1 на ГД “ККТГ” към ДАМТН” и “Ремонтни работи в работни помещения на ИЛ ГСМП, 1-ви и 2-ри етаж на ул. “Проф. Петър Мутафчиев” № 2 и в лаборатория “Моторни методи” в сутерен на бул. “Г. М Димитров” №52 Б”, със срок за изпълнение: 09.12.2015 г. – 21.12.2015 г.; Не е посочена РЗП на обекта; Не са посочени от какъв характер са ремонтните строителни дейности. Представени са следните доказателства:

- Протокол за изпълнени СМР от типа Образец 19 от 21.12.2015 г. От документа е видно, че Възложител е Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Доказват се изпълнени СМР по части “архитектура”, “електро”, “отопление”, “вентилация” и “климатизация”. Видно от представеното доказателство обаче Изпълнител на строителството е ДЗЗД “Никополис Билд”, а не участникът в настоящата процедура “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД.

Предвид данните, че изпълнител на декларираното строителство не е “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД строителството не се приема.

Предвид изложеното, комисията приема, че от представените 5 /пет/ броя строителства нито едно от тях не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно посоченото в обявлението и в т. 1.1.8. от “Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

4.3. В обявлението за обществена поръчка - точка 2 от Раздел III.2.3. „Технически възможности: Изискуеми документи и информация”, съответно в т. 1.1.9. от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква „Списък-декларация на техническите лица, които ще бъдат ангажирани пряко с изпълнение на поръчката, включително и тези, отговарящи на контрола на качеството, изготвен по образец № 10.

Комисията констатира, че този участник не е изготвил списъка на техническите лица в пълно съответствие с изискванията на приложения към документацията образец. В колона 4, в която следва да се посочат данни за образование на техническите лица не са посочени № на диплома и учебно заведение, а относно придобита професионална квалификация /удостоверение и др./ не са посочени година на придобиване, № на документ, издател. В колона 5, където участника следва да посочи професионален опит са посочени само години опит за съответните три технически лица, без да са посочени: месторабота, период, длъжност, основни функции и основни обекти.

4.4. В обявлението за обществена поръчка - точка I от Раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции“, съответно в т.1.1.14 от Раздел III от Раздел III „Съдържание на офертата“ от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква представяне на заверено копие от документ за внесена гаранция за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка в размер на 490.00 лв., представена в една от следните форми:

- **парична сума**, внесена по сметка на ТП на НОИ- София-град в "СИБанк" АД с IBAN: BG82 BUIB 9888 3192 8080 01, BIC: BIUB BG SF, или като
- **банкова гаранция** (в оригинал) за същата сума, учредена в полза на възложителя.

Банковата гаранцията за участие следва да е неотменима и безусловна, да влиза в сила от датата, определена като **краен срок за подаване на офертите** и да е със срок на валидност, равен на срока на валидност на офертата – 90 (деветдесет) дни от крайния срок за **подаване на офертите** получаване на офертите.

4.5. Предвид гореизложеното, комисията констатира, че на основание чл.68, ал.8 от ЗОП е необходимо да се изиска от участника “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД да представи допълнително:

4.5.1. Нова декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, от лицето, което представлява участника, съобразено с **чл. 47, ал. 4 от ЗОП**, изготвена в съответствие с образеца от документацията за участие /Приложение №3/, която да съдържа цялата изискуема информация.

4.5.2. Списък на строителствата, които са *еднакви или сходни* с предмета на настоящата обществена поръчка, **изпълнени от участника през последните 5 /пет/ години**, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, изготвен по образец № 9 от документацията, в оригинал, заедно с доказателства за извършените строителства, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП- под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за строителството, или с представяне на копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответните строителства и да са под формата на заверени копия на документи и/или информация за всяко едно от строителствата в списъка съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП.

Минимално изискване: Участникът да е изпълнил, минимум 3 /три/ строителства през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, подкрепено с доказателства за изпълнението му. **Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от “Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.**

Под **“еднакъв предмет”** да се разбира: Изпълнено строителство, свързано с преустройство, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация на част/работни помещения от административна сграда с обща площ над 100 кв. м.:

Под **“сходен предмет”** да се разбира: Изпълнено строителство (включително преустройство и/или реконструкция, и/или основен ремонт) включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, на самостоятелна жилищна сграда, самостоятелна административна сграда или сграда от смесен тип.

4.5.3. „Списък- декларация на техническите лица”, които ще бъдат ангажирани пряко с изпълнение на поръчката, включително и тези, отговарящи на контрола на качеството, изготвен по образец № 10, съдържащ подробни данни относно професионалния опит, съгласно изискванията на възложителя.

4.5.3. Заверено копие от документ за внесена гаранция за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка в размер на 490.00 лв., представена в една от следните форми:

- **парична сума**, внесена по сметка на ТП на НОИ- София-град в "СИБанк" АД с IBAN: BG82 BUIB 9888 3192 8080 01, BIC: BIUB BG SF, или като

- **банкова гаранция** (в оригинал) за същата сума, учредена в полза на възложителя.

Банковата гаранцията за участие следва да е неотменима и безусловна, да влиза в сила от датата, определена като **краен срок за подаване на офертите** и да е със срок на валидност, равен на срока на валидност на офертата – 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертите получаване на офертите.

На основание чл.68, ал.9 от ЗОП, комисията определя на участника **“ПАРСЕК ГРУП” ЕООД** срок за предоставяне на допълнително изисканите документи от **5 /пет/ работни дни** от датата на получаване на настоящия протокол.

5. Документи за подбор, представени с ОФЕРТА № 5, подадена от „БУЛМАКС 2012“ ЕООД - гр. София

5.1. В обявлението за обществена поръчка - точка 1 от Раздел III.2.3. „Технически възможности: Изискуеми документи и информация“, съответно в т. 1.1.8. от Раздел III от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква „Списък на строителствата, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 5 /пет/ години, **считано от датата на подаване на офертата**, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на **удостоверение**, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП или с представяне на копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.

Съгласно посоченото в документацията за участие под **“еднакъв предмет”** се разбира: изпълнено строителство, свързано с преустройство, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация на част/работни помещения от административна сграда с обща площ над 100 кв.м.;

Под **“сходен предмет”** се има предвид: изпълнено строителство (включително преустройство и/или реконструкция, и/или основен ремонт) включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, на самостоятелна жилищна сграда, самостоятелна административна сграда или сграда от смесен тип.

Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от “Образец на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка.

Участникът „БУЛМАКС 2012“ ЕООД е посочил в Списъка на услугите изпълнени 4 /четири/ строителства, за които като доказателства за изпълнението им са приложени договори, приемо-предавателни протоколи и референция, от които се установява, че страни по договорите са посочените в списъка на строителствата възложители.

5.1.1. Под № 1 в списъка е посочено изпълнено строителство “Ремонт на покрив, изместване на вътрешни преградни стени, преправяне на електро и ВиК инсталации, направа на настилка и облицовки от теракот и фаянс, направа на шпакловки и боядисване”, със срок за изпълнение: 31.01.2015 г. – 12.03.2015 г.; Посочена РЗП на сграда – 190 м²; Не е посочен конкретния обект и адреса му;

Представени са следните доказателства за изпълнение на строителството:

-Анекс от 30.01.2015 г. към рамков договор № ДРА 251114/08.12.2014 г. между "ФАРМАВИТ" ООД, гр. София и участника, за изпълнение на СМР по части: архитектура, електро и ВиК на обект: Производствен цех с прилежащи складове за материали и готова продукция намиращ се в гр. Гулянци, обл. Плевен, ул. "Индустриална" № 2. Не е посочена РЗП на обекта.

- Приемо – предавателен протокол от типа Образец 19 от 12.03.2015 г. с изброени СМР по части архитектура, електро и ВиК.

Комисията констатира, че в доказателствата не е посочена РЗП на обекта, поради което не може категорично да установи потвърждение на декларираната от участника в списъка РЗП от 190 м², което да покрие изискването на Възложителя за площ над 100 м²;

От доказателството комисията установява, че се касае за обект производствен цех. Това строителството не отговаря на изискването на Възложителя за "еднакъв" или "сходен" с предмета на поръчката в частта за самостоятелна административна, жилищна или сграда от смесен тип. Освен това е изпълнено СМР само по части "архитектура" и "електро", което също не отговаря на изискването на Възложителя за включени строителни дейности минимум по части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация. Т.е. не са изпълнени изискванията посочени в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от "Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ" от документацията за обществената поръчка;

Предвид изложеното, посоченото в т. 1 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като "еднакво" или "сходно" на предмета на настоящата поръчка.

5.1.2. Под № 2 от списъка е посочено изпълнено строителство "Бояджийски работи в областен информационен център София град и София област", срок за изпълнение: 15.09.2015 г. – 25.09.2015 г.; Посочена е площ на помещения – 160 м², намиращи се в сграда с РЗП над 10 000 м²;

Представени са следните доказателства:

- Договор № СО15-РД-55-570/15.09.2015 г. между Столична община и участника, за изпълнение на бояджийски видове работи в Областен информационен център София – град на адрес: гр. София, бул. "Витоша" № 99, бл. 55, партерен етаж. В договора не е посочена РЗП на обекта;

- Приемо – предавателен протокол за изпълнението на горесцитирания договор за пребоядисване на 315 кв. м. стени в информационния център;

- Писмо рег. № 0300-84-370/16.09.2015 г. от Столична община до участника, покана за стартиране на договора за строителство.

От представените доказателства комисията не може категорично да установи потвърждение на декларираната от участника в списъка площ на помещението от 160 м², което да покрие изискването на Възложителя за площ над 100 м²;

За строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за "еднакъв" или "сходен" с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, посочени в обявлението и в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. от "Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ" от документацията за обществената поръчка;

Предвид изложеното, посоченото в т. 2 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като "еднакво" или "сходно" на предмета на настоящата поръчка.

5.1.3. Под № 3 от списъка е посочено изпълнено строителство "Хидроизолиране на мокри помещения, монтаж на стени и подови покрития от теракот/ гранитогрес, изпълнение на характерни детайли (пилени ръбове), монтаж на санитария и обзавеждане на бани и направа настилки от гранитогрес по подове в апартамент, находящ се: гр. София, р-н София, Резиденшъл Парк бл. 16 Ж, ап. 1", със срок за изпълнение: 06.01.2016 г. – 24.02.2016 г.; Посочена е площ на помещения – 150 м² намиращи се в сграда с РЗП над 1 000 м²;

Представени са следните доказателства:

- Договор № ДРА 060116/06.01.2016 г. между “СОЛАР ВИЖЪН” ООД, гр. София и участника, за изпълнение на хидроизолиране на мокри помещения, монтаж на стенни и подови покрития от теракот/ гранитогрес, изпълнение на характерни детайли (пилени ръбове), монтаж на санитария и обзавеждане на бани и направа настилки от гранитогрес по подове в апартамент находящ се: гр. София, р-н София, Резиденщъл Парк бл. 16 Ж, ап. 1. В договора не е посочена РЗП на обекта;
- Приемо – предавателен протокол от 24.02.2016 г. за изпълнението на горесцитирания договор, включително преправяне на вентилация за въздуховоди и преправяне на ВиК инсталация в помещения с площ 131,2 м²;
- Референция от “СОЛАР ВИЖЪН” ООД, гр. София от 04.04.2016 г. с описание на ремонтни и довършителни работи свързани с: преправяне на ВиК инсталация, преправяне на ОВК инсталация и други СМР по част архитектура за горепосочения обект.

Въз основа на данните от описаните документи, комисията констатира следното: в представените доказателства са описани извършени СМР, но те не си съответстват едни на други в различните доказателства. Така например в референцията фигурират изпълнени СМР по части ВиК и ОВК, които не са описани в договора. Видно от доказателствата за конкретното строителство не са изпълнявани СМР по част “електро”. За строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация. Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от “Образца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка;

Предвид изложеното, посоченото в т. 3 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като “еднакво” или “сходно” на предмета на настоящата поръчка.

5.1.4. Под № 4 от списъка е посочено изпълнено строителство „Преправяне на водопроводна и канализационна инсталации, направа на цименто пясъчни и саморазливни замазки, хидроизолиране на мокри помещения, монтаж на стенни и подови покрития от теракот/ гранитогрес, мазачески и бояджийски работи: гр. София, р-н София, Резиденщъл Парк АРХОЛЛ, ап. 37А и ап. 12Б”, със срок за изпълнение: 029.02.2016 г. – 24.03.2016 г.; Посочена е площ на помещения – 130 м² намиращи се в сграда с РЗП над 2 600 м²; СМР съгласно договор № ДРА 240216/24.02.2016 г.

Представени са следните доказателства:

- Извадка от Договор № ДРА 240216/24.02.2016 г. между “АРХОЛЛ” ЕООД, гр. София и участника, за изпълнение на СМР в апартаменти в жилищен комплекс Архолия – девететажна сграда в УПИ VI-2063, находящ се кв. 40, район Връбница, ж.к. Обеля 1, бул. “Панча Владигеров” до бл. 118. Не са посочени видовете изпълнени СМР. В договора не е посочена РЗП на обекта.;
- Приемо – предавателен протокол от 24.03.2016 г. за изпълнението на горесцитирания договор за извършени СМР по части: “Архитектура” и “ВиК”. Не е цитирана РЗП на обекта;

От представените доказателства комисията установи следното:

декларираното от участника в списъка строителство, не съответства на изпълненото строителство посочено в представените доказателства. По тази причина комисията не може категорично да направи извода, че посоченото от участника строителство в списъка и строителството посочено в представените доказателства са идентични.

За строителството не са изпълнени изискванията на Възложителя за “еднакъв” или “сходен” с предмета на обществената поръчка в частта за изпълнение включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация. Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от “Образца на оферта и указания за подготовката ѝ” от документацията за обществената поръчка;

Предвид изложеното, посоченото в т. 4 от списъка строителство не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и не се приема от комисията като "еднакво" или "сходно" на предмета на настоящата поръчка.

Предвид изложеното, комисията констатира, че от представените 4 /четири/ броя строителства нито едно от тях не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно, посоченото в обявлението и в т. 1.1.8. от "Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ" от документацията за обществената поръчка;

5.2. В обявлението за обществена поръчка - точка 9 от Раздел III.2.1. „Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални регистри-Изискуеми документи и информация“, съответно в т.1.1.10. от Раздел III „Съдържание на офертата“ от „Образец на оферта и указания за подготовката ѝ“ от документацията за участие се изисква представяне на „Декларация по чл.55, ал.5 от ЗОП от участника, че не участва в обединение и не фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник - свободен текст, оригинал“

Комисията констатира, че участникът не е представил изискваната декларация.

5.3. Предвид гореизложеното, комисията констатира, че на основание чл.68, ал.8 от ЗОП е необходимо да се изиска от участника „БУЛМАКС 2012“ ЕООД да представи допълнително:

5.3.1. Списък на строителствата, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени от участника през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, изготвен по образец № 9 от документацията, в оригинал, заедно с доказателства за извършените строителства, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП- под формата на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за строителството, или с представяне на копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Доказателствата да бъдат издадени след изпълнение на съответните строителства и да са под формата на заверени копия на документи и/или информация за всяко едно от строителствата в списъка съгласно чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП.

Минимално изискване: Участникът да е изпълнил, минимум 3 /три/ строителства през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, подкрепено с доказателства за изпълнението му. **Не се допуска включването в списъка на частично или непълно изпълнение на строителство по посочените в т. 1.1.8.1. и т. 1.1.8.2. части от "Образеца на оферта и указания за подготовката ѝ" от документацията за обществената поръчка.**

Под **"еднакъв предмет"** да се разбира: Изпълнено строителство, свързано с преустройство, включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация на част/работни помещения от административна сграда с обща площ над 100 кв. м.;

Под **"сходен предмет"** да се разбира: Изпълнено строителство (включително преустройство и/или реконструкция, и/или основен ремонт) включващо минимум строителни дейности по следните части: архитектура, електро, отопление, вентилация и климатизация, на самостоятелна жилищна сграда, самостоятелна административна сграда или сграда от смесен тип.

5.3.2. Декларация по чл.55, ал.5 от ЗОП от участника, че не участва в обединение и не фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник - свободен текст, оригинал;

На основание чл.68, ал.9 от ЗОП, комисията определя на участника „БУЛМАКС 2012“ ЕООД срок за предоставяне на допълнително изискваните документи от 5 / пет/ работни дни от датата на получаване на настоящия протокол.

На основание чл.68, ал.9 от ЗОП, участниците представят на комисията съответните документи в срок от 5/ пет/ работни дни от получаването на протокола. Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

На основание чл.68, ал.10 от ЗОП, след изтичане на срока за получаване на допълнително изискваните документи от участниците, комисията ще разгледа допълнително представените документи, относно съответствието им критериите за подбор, поставени от Възложителя и ще вземе решение относно допускане на участниците до по-нататъшно участие в откритата процедура.

Допълнително изискваните документи, следва да бъдат изпратени от участниците на адрес: гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 62-64, партер, стая 103, ТП на НОИ – София град.

Документите следва да бъдат представени в запечатан, непрозрачен плик с надпис: „Допълнение към оферта за обществена поръчка с предмет „Изпълнение на проект за преустройство на 4 работни помещения в приемна за граждани към ТП на НОИ – София –град, част от административната сграда на ЦУ на НОИ“.

На етап разглеждане на документите в Плик № 1 – „Документи за подбор“, комисията приключи работа на 11.05.2016 г.

Настоящият протокол съдържа 27 / двадесет и седем / страници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. *З. 2 33AD*
/Красимир Атанасов/

ЧЛЕНОВЕ: 2. *З. 2 33AD*
/ инж. Румен Червенков/

3. *З. 2 33AD*
/ Евелина Вълева /